



Комментарии к Проекту Концепции Доказательственной Оценки

АЛЕКСЕЙ ВОРОНКИН

19.01.2022

Особый путь?

Предлагаемая Концепция Доказательственной Оценки (КДО) основана на якобы особых, существенно более строгих требованиях, предъявляемых законодательством РФ к оценке, не имеющих аналогов в мировой практике.

Так ли это и в какой мере национальные правовые аспекты могут повлиять на саму суть оценки как научно-профессиональной дисциплины?

«В РОССИЙСКОЙ ПРОФЕССИИ ОЦЕНКИ ВПЛОТЬ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ НЕ ПОНЯТО ТО, ЧТО ТРЕБОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА ОЦЕНКИ ПРИНЦИПИАЛЬНО ОЗНАЧАЕТ ОЧЕНЬ МНОГОЕ И ЗАДАЁТ БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ ТРЕБУЕМЫЙ УРОВЕНЬ ОЦЕНКИ В РОССИИ, ЧЕМ В СТРАНАХ, В КОТОРЫХ ОЦЕНКА ИСТОРИЧЕСКИ ЗАРОДИЛАСЬ (АНГЛИЯ, США), И В КОТОРЫХ РАЗВИВАЛАСЬ ЕЁ МЕТОДОЛОГИЯ».

- А.А. СЛУЦКИЙ, СТАТЬЯ «КОНЦЕПЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ (В КОНТЕКСТЕ СТ. 12 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №135ФЗ «ОБ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)».

Противопоставление доказательств суждению – основной посыл КДО

«В соответствии с КДО **не допускается** оценка, носящая **сужденческий характер**, т.е. такая оценка, результат которой представляет собой не более чем суждение оценщика. При этом КДО основывается на том, что в соответствии с фундаментальными научными представлениями логики, **доказательство является более высокой формой человеческого мышления, нежели суждение**».

- КОНЦЕПЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ

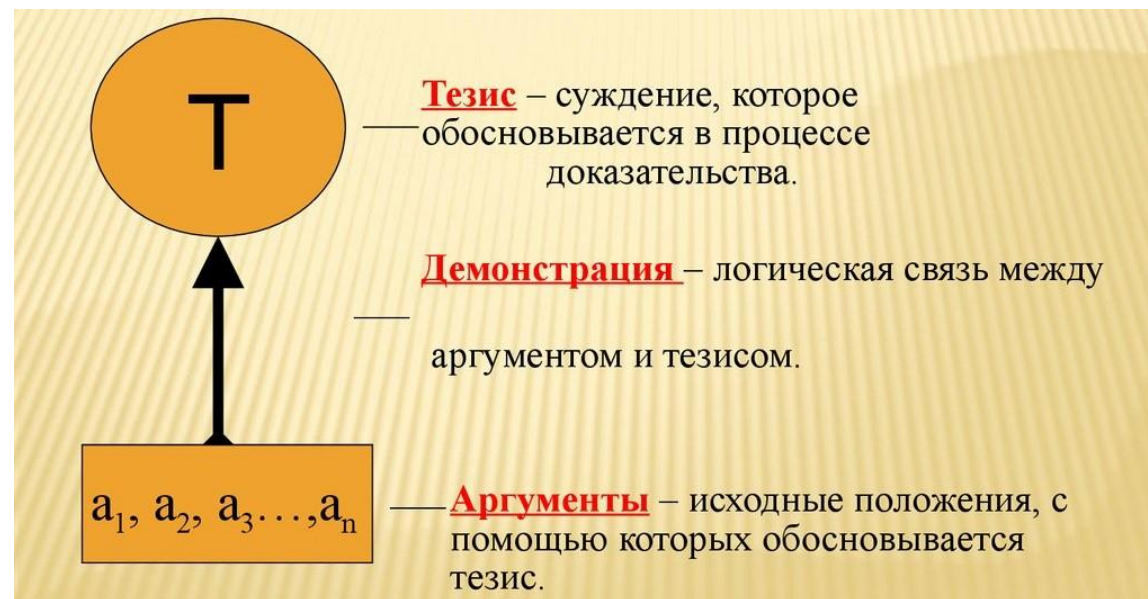
(В КОНТЕКСТЕ СТ. 12 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №135ФЗ «ОБ ОЦЕНОЧНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»). (Проект 01.01.2022)

Противопоставление доказательства суждению является некорректным

Суждение – высказывание, которое может быть истинным или ложным.

Доказательство - это совокупность **логических** приемов обоснования истинности какого-либо **суждения (тезиса)** с помощью связанных с ним **суждений (аргументов, или посылок)**, истинность которых уже установлена.

Логическая структура доказательства



Профессиональное мнение должно быть обосновано

Из того, что доказательство является «более высокой формой человеческого мышления, чем суждение», не следует, что любое суждение – это «я художник, я так вижу».

Профессиональное мнение, или суждение – это объективное обоснованное (аргументированное) суждение компетентного специалиста, основанное на анализе релевантных данных с применением соответствующих профессиональных стандартов (методологии), и представленное в документе (отчете), позволяющем понять логику (аргументацию – доказательство (!)) процесса получения результата и отнестись к его достоверности.

Следование профессиональным стандартам, обоснование, логика – вот доказательственная база для оценки, как и для других экспертных заключений, требующих специальных знаний, в частности при использовании в рамках судебного разбирательства. (А почему это должно быть по-другому для других целей?).

ФСО согласуются с мировой практикой

Мировая практика (профессиональные стандарты и судебные системы) предъявляет строгие требования к обоснованию (доказательности) профессиональных суждений (в том числе независимой оценки стоимости).

IVS, USPAP – требования к квалификации, независимости, процессу и отчету (не только формальные!). (Reliability, credibility.)

Судебные системы – строгие (не формальные!) требования к допустимости экспертного заключения в качестве доказательства (например принцип Daubert (в США), применяемый для оценки допустимости ко всем экспертным заключениям, в которых используются научные или специальные знания (в том числе по оценке стоимости)).

Действующая редакция ФСО 3 «Требования к отчету об оценке», пункт 4:

*«Отчет об оценке выполняется в соответствии с заданием на оценку и содержит **обоснованное профессиональное суждение** оценщика относительно стоимости объекта оценки, сформулированное на основе собранной информации и проведенных расчетов, с учетом допущений».*

В новых ФСО содержится целый ряд требований, связанных с обоснованностью анализа и применяемых подходов и методов, достоверностью источников и результата оценки.

ФСО не противоречат Законодательству РФ

Арбитражный суд оценивает **доказательства** по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле **доказательств**. 2. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, **достоверность** каждого **доказательства** в отдельности, а также достаточность и взаимную связь **доказательств** в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

(АПК РФ Статья 71.)

Достоверность – приближение к истине

- Даже в области **фактов** мы не всегда можем с абсолютной уверенностью установить истину. Поэтому достоверность как соответствие истине в современной эпистемологии, как правило, понимается в вероятностном смысле и/или как **обоснованное, заслуживающее доверия суждение**. (В английском языке - reliability, credibility).
- *Стоимость* 1) относится не к фактам, а к гипотетическим событиям (гипотетическая сделка) и 2) субъективна по своей природе – value is in the eyes of the beholder, для участника (-ов) рынка, инвестора и т.д. Оценка субъективна вдвойне – мнение о гипотетической величине, являющейся производной субъективных мнений третьих лиц.
- Точность оценки может быть разной для разных ситуаций. Рынки не идеальны, информация ограничена – как у самих участников рынка, так и у оценщиков. Статистические методы далеко не всегда работают. (*Парадоксально, но: чем «лучше» рынок, тем в меньшей степени нужен оценщик для определения рыночной стоимости*). Соответственно, подходы к обеспечению и проверке достоверности, предложенные в КДО, применимы лишь в отдельных случаях.