

Добрый день, уважаемые коллеги!

несмотря на то, что неоднократно пытался коротко и понятно для себя изложить суть предлагаемой авторами концепции (МР, разъяснений), мне это не удалось (часть материалов читаю со словарем, поскольку ранее не знал о «силлогизме», например). осмелюсь предположить, что многие коллеги (я в том числе) поддерживают и одобряют не именно предложенный документ (сложный, с незнакомыми терминами), а инициативы по разработке новых направлений мысли в оценочной методологии (той же «концепции»), которые потом, когда-то, в виде наглядного, удобного и понятного документа могут практически быть применимы большинством специалистов в области оценки. важный момент, который Лев Абрамович упомянул — это опасность введения новых терминов и спорных критериев. на уровне научных статей и дискуссий, презентаций, это опасности не вызывает, но если придается статус одобренного документа (кстати, есть ли он в оформленном с учетом всех замечаний и комментариев виде?), то здесь надо действительно прогнозировать последствия, не навредим ли его принятием большинству коллег.

Считаю, что обсуждать разные направления, поддерживать инициативы, спорить и обменяться мнениями - важно, но к одобрению конкретного документа стоит подходить крайне осмотрительно и внимательно.

по сути предложения Льва Абрамовича по п.3.Протокола «Поддержать концепцию доказательственной оценки...». Носит ли он опасность в такой формулировке? если носит, то действительно стоит исключить или переформулировать.

С уважением,  
Захматов Дмитрий